

節流解旱大不易水庫開源當優先

## 建立美濃水庫

# 儲存珍貴水資源有其必要性

**立法委員/黃昭順**

攸關南部數百萬民眾用水的美濃水庫興建案，經過政府長時間審慎規劃並於 81 年由行政院核准興建，與影響北部地區用電的核四興建案，同屬急迫性極高的國家重大政策，均是由立法院決議通過編列預算。核四爭議長達 4 個多月，目前已由行政院宣佈復工，而南部地區用水



問題迫在眉睫，建議行政院亦應儘快決議並適時向全國民眾宣佈美濃水庫復工日期，以造福大高雄地區的民眾，亦可消弭因阻斷南部發展生機所造成的憾事。

### 經濟部對興建美濃水庫計劃過程

- 55 年經濟部指示成立高屏河流域規劃工作處進行規劃研究。
- 59 年提出興建美濃水庫。
- 62 年委託顧問公司（中興社）進行系統分析。
- 65 年再委託調查及可行性研究。
- 76 年辦理水庫可行性規劃。
- 79 年通過環境影響評估。
- 81 年奉行政院核定，工程經費 539 404 億元，工程期限 9 年（82 年—90 年）。
- 82 年度制 88 年度計核編 5 億 6745 萬元，實際執行約 1 億 2000 萬元，主要辦理宣導與民意調查等工作。
- 89 年度編列 2 億 400 萬元，辦理工程評估檢討及協助地方建設。

美濃水庫的興建與否延宕多時，自民國 81 年底核准興建後，就成了中央與地方政府及地方民眾爭議的焦點。然而，經過將近 9 年的爭議，去年新政府斷然做成在 4 年內不興建美濃水庫的決定，雖然可以暫時平息地方政府及民眾的反對聲浪，但是，對於高高屏地區長期的供水問題，卻無法有效解決。

南部地區近年來由於多項重大經濟、交通建設均陸續投入，使得地方的經濟繁榮、人口成長快速，而且許多研議中的工業區皆計畫設置於此。因此，可預見的未來，南部地區的水資源需求將會有相當成長。為此，必須了解南部地區水資源的特性，以發掘出可供給的水量，以及未來計畫發展所需的用水量，如此，才能作為水利基礎建設的依據，以期協助社會國家的發展。

南部地區由於腹地廣大，向來為台灣地區農業及工業發展的重鎮，隨著 21 世紀的到來，高科技產業、基礎產業及公共建設的大力推展，農業用水將逐漸減少，而工業用水及生活用水則快速成長。若是考慮現階段產業政策以預測未來人口及產業成長，水資源局估計，到民國 95 年時，需水量為每日 379 萬噸，至民國 100 年時則為 427 萬噸，民國 110 年時則為 514 萬噸。

而今，具有日供水量 110 萬噸的美濃水庫暫且無法順利興建，為解決南部地區近程供水問題，新政府繼續推動了幾項在國民黨執政時就已經規劃的水利建設計畫，包括南化水庫二期工程、高屏溪攔河堰及阿公店水庫的更新工程等。其中南化水庫二期工程與高屏溪攔河堰工程可增加供水量 94 萬噸/日；預計民國 94 年阿公店水庫更新工程完成後，將可提供 10 萬噸/日之供水量。因此，若以民國 85 年南部地區自來水系統的可供水能力約為每日 258 萬噸而言，到了民國 95 年時，則可供水量將提升為每日的 362 萬噸，若再加上南化水庫與高屏溪攔河堰聯合運用的工程完工，將可再增加每日 30 萬噸的供水量，或可滿足民國 95 年所預計的需水量每日 379 萬噸。除非，未來南部的工業區不再繼續開發，否則，以目前水利建設所能提供的水量而言，應只能滿足用水需求至民國 110 年。

根據「水資源政策白皮書」的資料顯示，高雄地區在 88 年時的供水量已經不足約 28-32 萬噸/日，屆時將暫時以北水南運的方式，由南化水庫支援，供應 36 萬噸/日的水量。而南化水庫與高屏溪攔河堰聯合運用所提供的水量，主要是補足枯水期大高雄地區的用水需求。而隨著台南地區的發展，北水南運的水量將會減少。因此，受到用水排擠的影響，儘管上述之水利建設完成後可滿足南部地區民國 95 年的需求水量，但是，高雄地區在枯水時期仍將有供水不足的可能。

因此，面對永續經營的時代，如何將有限的水資源，經過水利建設的規劃，產生最大的使用利益，並且對於社會及環境的衝擊降到最低，才是水資源綜合開發的規劃精神。

早在民國 55 年經濟部即指示，為了未來台灣南部高屏地區農工商業發展及經濟建設，應成立高屏溪流流域規劃，工作處專責進行研究規劃工作。由於高屏地區的水文情形特殊，為解決將來需要的水源，於是在民國 59 年提出「高屏溪流流域開發規劃報告」，當中提出了四個多目標水庫計畫及兩個單目標水庫計畫。多目標水庫包括美濃計畫、土龍計畫、大津計畫及三門計畫等，其中美濃計畫具有灌溉、給水、發電等三項功能，其餘具有灌溉及發電等二項功能；單目標計畫包括鳳山計畫、拷潭計畫等，皆只具有給水功能。而美濃水庫計畫當時即規劃為離槽水庫，蓄水標高為 220 公尺，此一開發規模最為有利，計畫之目的主要為供應高雄地區之水源。但是就當時而言，由於其益本比小於 1，屬於無短期開發價值的計畫，因此，報告內亦指出，『惟此後之較遠期，西區(高雄)需水量大增且需水迫切時，在無適宜水源可供開發下，將為唯一之重要水源』。由此可見當時視美濃水庫為未來發展的重要水利建設！



民國 65 年，委由中興社辦理的高屏溪流流域壩址細部調查及可行性研究發現，瑪家的壩址優於美濃，但因瑪家水庫開發經費過高，故水資會決議採第一優先的美濃水庫為水資源開發計畫。民國 76 年復委託中興社進行規劃，79 年將計畫提於環保署進行環境影響評估審查，依審查結論再進行為期 2 年的再評估，直到民國 81 年通過環評，同年 11 月通過行政院의核定，即組成「美濃水庫建設委員會」，開始推動水庫建設。接著因為地方的質疑與抗爭，預算一度遭到刪除，直到民國 88 年立法院通過先期作業經費，又再度引發爭議。

## 師法翡翠水庫成功經驗，解決

### 大高雄地區供水問題

為使南化水庫與高屏溪攔河堰聯通管計劃於 90 年度開始推動，並如期在 92 年底前完成，俾其完成後所增供之每日 50 萬噸水量可供應民生用水及南科與路科等產業用水需求，促進南部地區之社經持續發展，增加民眾之就業機會，並避免南部地區在 92 年後發生缺水之窘境。故「南化水庫與高屏溪攔河堰聯通管計劃」所編 15 億元預算在筆者堅持爭取，以及立委同仁支持下，終於全數恢復照列。唯此，乃應急之近期用水需求計劃，而非滿足南部地區之長期用水需求。



為滿足南部地區長期用水需求，促進區域總體社經發展，建議經濟部應持續辦理美濃水庫工程計劃。新政府所提出的「不建美濃水庫」之 3 個替代方案，原是國民黨執政時期為配合興建美濃水庫 10 年期間之配套措施，並非「替代方案」。對於陳總統於競選時期聲稱，當選總統後一定不興建美濃水庫，該承諾似乎是基於政治考量。

其實水資源應該以中長期規劃，如興建水庫、攔河堰、自來水淨水場等，切不可走短線，目前執政單位以三個配套措施作為短期不建水庫之替代方案，勉強來因應諸多水資源欠缺難題，此非欲長期執政之政治家做為。根據全國水資源會議中水資源局的評估，水資源的供給可以配合經濟產業政策的成長直到民國 95 年，但是，接著還是必須面對缺水的危機，尤其是南部地區。可見美濃水庫目前的停建，只不過是拖延「決策點」的時間而已，然可能造成未來下一位執政者到位時會有「措手不及」之窘境，故不得不深思熟慮。

國民黨主政時對於高雄地區水質及供水改善原有整套規劃，以保證至民國 110 年仍可供水無虞與水質保證。但新政府宣稱，以現有水利設施仍可充分供水且能有效改善水質，並承諾陳總統 4 年內不興建美濃水庫，此舉固然可以獲得美

濃地區反對人士得到認同，但就長程來看，勢將無法得到民眾的信任。須知自來水水質的改善計劃及興建美濃水庫是兩回事，其實是水源與水質二件事，不可混淆不清，誤導了國人。

高雄地區的自來水水源主要是來自東港溪及高屏溪，此兩條溪的自來水源、水質、水量保護區、計內有人口 65 萬人 養豬 200 萬頭及一些工業區。不過，近半年來由於生活污水及廢水排入河川而造成污染，使得自來水水源取水口水質惡化，可見水源污染的嚴重，其處理的結果很難令人滿意。



因此，與其用 150 億編列來改善水質狀況，不如興建具有日供水量 110 萬噸的美濃水庫，除了提供優質飲水，亦能提供足夠的水量。筆者認為，大高雄地區供水問題的解決，應師法大台北地區翡翠水庫建設的成功經驗，最能符合經濟效益，也才能根本解決問題。

興建任何工程皆有阻力與抗力，但其抗爭係數是一定的，能量也是一定的，只要政府有決心，一定可以興建完成，否則，一遇到阻力就退縮，國家就無法建設，政府更無競爭力可言。就如同 60 年代倘若不興建翡翠水庫，就不會有今日繁榮的台北。美濃水庫今天不建，就沒有明日繁榮的高雄。希望執政當局需更具有魄力，即時著手籌建美濃水庫事宜，勿讓水的不足阻礙了高雄地區的繁榮與進步。